

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МУГ» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А15-3837/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МУГ» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Дагестан (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.03.2018 № 58/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Мега-Плат», индивидуальных предпринимателей Эмиралиева Сефихана Нажмудиновича и Идрисова Имамудина Идаятовича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.02.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 36 527 907 рублей, налог на прибыль в сумме 18 431 645 рублей, налог на имущество в сумме 276 100 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 737 436 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о совершении сделок, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) единого производственного процесса и доходов с предпринимателями Эмиралиевым С.Н. и Идрисовым И.И., обществом «Мега-Плат».

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности налоговым органом обстоятельств получения обществом необоснованной налоговой выгоды путем создания схемы с указанными лицами.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 346.11, 346.13, 346.14, 346.25, 346.26, 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих об умышленном формальном разделении обществом единого производственного процесса и доходов с целью получения необоснованной налоговой выгоды, заключающейся в сохранении права на применение УСН и ЕНВД.

При этом установлено, что организации и предприниматели осуществляли один и тот же вид деятельности - розничная торговля, в производственной деятельности использовали один торговый центр и одно оборудование, вывески, обозначения, адреса фактического местонахождения, помещения (офисы, складские и производственные базы), банки, в которых открываются и обслуживаются расчетные счета; осуществляли совместное ведение бухгалтерского учета, делопроизводства, подбор персонала, поиск и работу с поставщиками и покупателями, юридическое сопровождение; интересы участников схемы во взаимоотношениях с госорганами и иными контрагентами представляли одни и те же лица.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МУГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова