

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24557

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжком» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2019 по делу № А40-173266/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Стройснабкомплект» (далее – компания) о взыскании 12 654 150 руб. 53 коп. долга,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 8 693 872 руб. 70 коп. неустойки, 100 000 руб. штрафа,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2019, с компании в пользу общества взыскано 1 225 494 руб. 91 коп. долга, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив стоимость качественно выполненных обществом и принятыми компанией работ, учитывая произведенные последней выплаты, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у ответчика задолженности в удовлетворенном размере.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о непривлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, контрагента ответчика по иному договору, отклоняется, поскольку из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях указанного лица, ходатайства о его привлечении к участию в деле в суде первой инстанции не заявлялось.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2019 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инжком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инжком» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова