

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Арбат» (далее – учреждение) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по делу № А40-180962/2013,

установил:

Управление судебного департамента в городе Москве (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к государственному унитарному предприятию города Москвы «Дирекция единого государственного заказчика Арбат» (далее – предприятие) о взыскании 441 103 руб. 94 коп. ущерба (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2014 иск удовлетворен.

Управление обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене должника – предприятия на его правопреемника - учреждение.

Арбитражный суд города Москвы определением от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019, удовлетворил заявление управления,

произвел замену должника – предприятия на его правопреемника – учреждение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления управления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 48 названного Кодекса, статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что предприятие прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования в учреждение, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Арбат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова