

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24520

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ейск-Приазовье-Порт» решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2019 по делу № А32-12887/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ейск-Приазовье-Порт» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Краснодарскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 01.11.2017 № 55998,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2019, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 200 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на прибыль за 2016 год инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на прибыль в сумме 1 112 916 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа, а также уменьшен убыток, учитываемый при исчислении налога на прибыль за 2016 год на сумму 17 977 360 рублей.

Основанием для доначисления налога и уменьшения убытков послужили выводы налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с индивидуальным предпринимателем Давлетукаевым Т.А. в рамках агентского договора.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 247, 249, 250, 252, 264 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды. При этом указав на арифметические ошибки при доначислении налога, суд

признал решение инспекции незаконным в части доначисления налога на прибыль на сумму 1 200 рублей, а также соответствующих сумм пени и штрафа, отказав в удовлетворении требования в остальной части.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленным в них контрагентом, последний не имел других доходов, кроме доходов по агентскому договору с обществом, ранее являлся его работником, до заключения агентского договора общество сотрудничало напрямую с организациями, которых находил в проверяемом периоде предприниматель в рамках агентского договора и оказывало им услуги по перевалке грузов на экспорт.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ейск-Приазовье-Порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова