

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Сивкина Сергея Евгеньевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 (судьи Семушкина В.Н., Боровикова С.В., Немчинова М.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2019 (судьи Кольцова Н.Н., Шишова О.А., Калинина Н.С.) по делу № А41-64843/2018 Арбитражного суда Московской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бэст Прайс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Сивкину Сергею Евгеньевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 4 446 056 рублей 91 копейки ущерба и 135 700 рублей расходов по оценке ущерба.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.12.2018 в удовлетворении требований отказано. При этом суд исходил из отсутствия доказательств вины ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2019, решение от 13.12.2018 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, норм Федерального закона «О пожарной безопасности»; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что со стороны Предпринимателя были нарушены какие-либо требования пожарной безопасности; пожар возник по причине поджога неустановленным лицом.

Из экспертного заключения следует, что в момент возникновения пожара сработала система сигнализации, что свидетельствует о добросовестности ИП Сивкина С.Е. как собственника помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, между Предпринимателем (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения от 27.09.2012 № К3/27/09/12, по условиям которого арендодатель по акту приема-передачи передал, а арендатор за плату принял во временное пользование нежилое помещение общей площадью 272,5 кв. м, расположенное в здании торгово-офисного центра «Перспектива» (далее – Торговый центр) по адресу: г.п. Чехов, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1-б, для организации и эксплуатации магазина непродовольственных и продовольственных товаров, оказание услуг в сфере бытового обслуживания населения, размещение офиса.

В здании Торгового центра 20.10.2017 произошел пожар, в результате которого пострадало помещение, занимаемое истцом, товарно-материальные ценности и торговое оборудование.

По данному факту 15.11.2017 СО ОМВД России по городскому округу Чехов МО возбуждено уголовное дело № 11701460043001075 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации. Впоследствии постановлением от 16.02.2018 истец признан потерпевшим.

Согласно заключению эксперта федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» от 13.12.2017 № 353 причиной пожара послужило воспламенение горючих материалов в установленной зоне очага пожара от воздействия на них источника пламенного горения в виде пламени спички, зажигалки и т.п.

Постановлением от 15.02.2018 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что не удалось установить лицо, виновное в совершении преступления.

Согласно отчету стоимость ущерба, причиненного неотделимым улучшениям, товарно-материальным ценностям и торговому оборудованию истца составила 4 446 056 рублей 91 копейку.

Ссылаясь на то, что Предприниматель ненадлежащим образом выполнил обязательство собственника по профилактике пожаров в принадлежащем ему здании, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 210, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», разъяснениями, приведенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил требования, правомерно указав, что ответчик как собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в том числе, исключать условия для возгорания. Отсутствие вины ответчиком не доказано.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сивкина Сергея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова