

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.02.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2019 по делу № А19-23124/2018

по заявлению акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Иркутской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 30.03.2018 № 10-20/2 в части доначисления 9 746 355 рублей налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) и 1 302 744 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным по эпизоду начисления налога на добавленную стоимость, пеней и штрафа по данному налогу. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции о начислении налога на прибыль, пеней и штрафа по данному налогу, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и удовлетворить требование в данной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 9 746 355 рублей налога на прибыль, начисления 2 830 666 рублей 77 копеек пеней и 121 830 рублей штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном уменьшении налоговой базы на сумму убытков в размере 48 731 774 рублей, полученных за предыдущие периоды.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 252, 274, 282, 283 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у общества правовых оснований для уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на сумму убытков, полученных за предыдущие периоды, ввиду непредставления в полном объеме первичных документов, подтверждающих сформировавшую их сумму расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на результаты ранее проведенных выездных налоговых проверок, сводятся к

повторению позиции общества о доказанности права на уменьшение налоговой базы текущего налогового периода по налогу на прибыль, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова