

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Борисик Ольги Вячеславовны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 по делу № А41-18928/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску акционерного общества «Рефсервис» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 54 020 руб. 40 коп. неустойки по договору от 15.05.2018 № РЮ-6/130/2018/А краткосрочной аренды крупнотоннажных рефрижераторных контейнеров за период с 01.10.2018 по 10.10.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 309, 310, 329, 330, 606, 611, 615, 616, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт просрочки исполнения предпринимателем обязательства по возврату арендованного имущества, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным начисление обществом неустойки на основании пункта 6.3 договора. Проверив и признав верным расчет неустойки, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суды удовлетворили иск в полном объеме.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Борисик Ольги Вячеславовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова