

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квазар» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 по делу № А40-19548/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московской округа от 11.09.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Квазар» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 18.01.2019 № 2127 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Квазар» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 18.01.2019 № 2127 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 19.06.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением инспекции от 18.01.2019 № 2127 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 263 855 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество не выполнило в установленный срок обязанность по получению на свой банковский счет в уполномоченном банке иностранной валюты в размере 116 427 Евро, причитающейся по договору от 21.01.2014 № KV-001/2014 за оказанные обществом услуги нерезиденту, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали

правомерным оспариваемое постановление инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием в действиях общества состава вмененного административного правонарушения. Как указали суды, продление обществом финансовых обязательств нерезидента на основании писем не является разумной и достаточной мерой для обеспечения поступления валютной выручки. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств по доводам жалобы не имеется.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов