

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства имущества Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019 по делу № А76-11387/2017,

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский консалтинговый центр» (далее – Общество) о расторжении государственного контракта от 14.07.2015 № 153, взыскании 13 020 рублей неустойки, 6 898 000 рублей убытков, а также 5 000 000 рублей в доход областного бюджета.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности»; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Главное контрольное управление Челябинской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик оказал услуги ненадлежащего качества; составленный Обществом отчет № 245 не соответствует требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Министерством (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг для областных государственных нужд от 14.07.2015 № 153 (далее - контракт), согласно которому исполнитель принял на себя обязательства по определению рыночной стоимости (оценке) обыкновенных именных бездокументарных акций (48,68% уставного капитала) общества «Евроазия».

Во исполнение условий контракта Общество составило отчет об оценке № 245 по состоянию на 11.08.2015, согласно которому рыночная стоимость обыкновенных именных бездокументарных акций, составляющих 48,68% уставного капитала на дату оценки, равна 46 972 000 рублей.

В качестве доказательств оказания услуг и их принятия Министерством материалы дела представлен подписанный сторонами без замечаний акт приема-сдачи от 25.09.2015.

Оценка имущества проводилась для целей его приватизации в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и постановлением Правительства Челябинской области от 21.12.2011 № 456-П.

По результатам проведенных торгов между продавцом ОГБУ «Челябинский областной фонд имущества» и гражданином Алистратовым В.Ю. заключен договор купли-продажи от 13.11.2015 № 9 указанных акций. Имущество продано по цене 46 972 000 рублей и передано покупателю, что подтверждается распоряжением о совершении операций по списанию/зачислению ценных бумаг на лицевой счет.

Между тем, как следует из искового заявления, Управлением с августа по октябрь 2016 года организована внеплановая проверка ГСБУ «Челябинский областной фонд имущества».

В рамках названной проверки Южно-Уральской торгово-промышленной палатой проведена экспертиза № 026-05-01281, согласно которой выполненный ответчиком отчет № 245 не соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральных стандартов оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденных приказами Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256, 255, 254.

Рыночная стоимость объекта оценки, установленная в данном экспертном заключении, составила 69 725 113 рублей 62 копейки.

Ссылаясь на то, что указанная в выполненном ответчиком отчете № 245 стоимость объекта оценки является недостоверной и не соответствует рыночному диапазону, Министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьями 15, 16, 393, 401, 450, 779, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», оценив имеющиеся в деле заключения экспертов, суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам об отсутствии в материалах дела доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по контракту, а также наличия и размера убытков истца в виде недополученных денежных средств.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства имущества Челябинской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова