

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермского края от 10.04.2019 по делу № А50-40638/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2019 по тому же делу по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в лице Отдела (инспекции) в Пермском крае о признании незаконными и отмене постановления от 13.12.2018 № 168 (Ю-м) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокола об административном правонарушении от 30.11.2018 № 168 (Ю-м), акта проверки от 30.11.2018 № 168,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной

защиты Российской Федерации (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Приволжскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в лице Отдела (инспекции) в Пермском крае (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 13.12.2018 № 168 (Ю-м) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), протокола об административном правонарушении от 30.11.2018 № 168 (Ю-м), акта проверки от 30.11.2018 № 168, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено, в части требований об оспаривании протокола об административном правонарушении и акта проверки производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части прекращения производства по делу и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 13.12.2018 № 168 (Ю-м) предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, а также с актом проверки и протоколом об административном правонарушении, предприятие оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприятие допустило нарушение в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, а именно применяло средства измерений, не прошедшие в установленном порядке проверку, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ. Вместе с тем, установив, что протокол об административном правонарушении был составлен административным органом без участия законного представителя предприятия в отсутствие доказательств его надлежащего извещения о времени и месте совершения указанных процессуальных действий, суд первой инстанции признал указанное обстоятельство существенным нарушением порядка привлечения предприятия к административной ответственности, в связи с чем признал незаконным оспариваемое постановление административного органа, отменив его.

В отношении требований предприятия об оспаривании протокола об административном правонарушении и акта проверки, суд первой инстанции прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные документы не могут быть самостоятельным предметом спора в арбитражном суде.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в части прекращения производства по делу об оспаривании акта проверки и протокола об административном правонарушении в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Как указали суды, в соответствии с действующим

законодательством составление акта проверки и протокола об административном правонарушении является одним из процессуальных действий в рамках административной процедуры, завершающей формирование доказательственной базы. Данные документы не влекут каких-либо материально-правовых последствий для лица, в отношении которого проведена проверка и составлен протокол об административном правонарушении, не содержат властных предписаний, распоряжений, обязательных для исполнения. Меры административного воздействия в рамках дела об административном правонарушении определяются в постановлении по делу об административном правонарушении. Возможность обжаловать доказательства по делу об административном правонарушении, нормами КоАП РФ и главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена. Указанные документы не обладают признаками ненормативного правового акта, подлежащего оспариванию в арбитражном суде по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена. Доводы предприятия о допущенных административным органом грубых нарушениях Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» также являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены. Кроме того, как указали суды, данные доводы не имеют правового значения для разрешения вопроса о наличии оснований для прекращения производства по делу в части обжалования акта проверки и протокола об административном правонарушении.

Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов