

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирский сельский строительный комбинат» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2019 по делу № А45-37509/2018

по заявлению акционерного общества «Новосибирский сельский строительный комбинат» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным представления прокуратуры Кировского района города Новосибирска (далее - прокуратура) от 12.09.2018 №2-624в-2018 об устранении нарушений законодательства об электроэнергетике,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - прокуратуры Новосибирской области, гаражно-эксплуатационного потребительского кооператива «Ермак-Н», председателя комитета кредиторов общества Бархатовой А.Б., акционерного общества «Региональные электрические сети», акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокуратурой проведена проверка исполнения обществом законодательства об электроэнергетике и установлено, что ГЭПК «Ермак-Н», члены которого являются собственниками гаражных боксов, 02.02.2018 обратилось в общество о составлении акта разграничения балансовой принадлежности электросетей, по результатам рассмотрения в составлении акта отказано.

Полагая отказ общества незаконным, прокуратурой выдано представление об устранении нарушений законодательства об электроэнергетике.

Не согласившись с представлением прокуратуры, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), пришли к выводу, что оспоренное предписание соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из того, что гаражные боксы на момент ввода их в эксплуатацию входили в состав имущественного комплекса заявителя и были присоединены обществом к своим сетям в соответствии с пунктом 1.4 Правил пользования электрической энергией, утвержденных приказом Минэнерго СССР от 06.12.1981 № 310 (на напряжении 0,4 кВ от ТП, в пределах мощности, указанной в договоре от 25.02.1988 № 126).

Поскольку технологическое присоединение объектов заявителя, в том числе гаражей было произведено до даты вступления в силу Правил № 861, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим

сетям не заключался, акт об осуществлении технологического присоединения не составлялся, мощность энергопринимающих устройств гаражных боксов учитывалась обществом и ОАО «Новосибирскэнерго» при заключении договора энергоснабжения от 02.02.2001 № 126 и составлении акта разграничения электрических сетей и энергопринимающего устройства, находящихся на праве собственности или владении на ином законном основании, и эксплуатационной ответственности от 31.08.2004.

Суды указали, что смена собственника энергопринимающего устройства не предполагает повторное технологическое присоединение и выделение дополнительной мощности от энергосистемы. Поскольку технологическое присоединение энергопринимающих устройств ГЭПК «ЕРМАК-Н» уже осуществлено к электрическим сетям в составе объектов заявителя, у сетевой организации отсутствуют основания в выдаче заявителю технических условий, предусматривающих дополнительную мощность от энергосистемы и заключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Также судами отмечено, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие технической возможности для обеспечения беспрепятственного перетока электроэнергии для потребления ГЭПК «Ермак-Н», а также необходимость подключения исключительно через другие трансформаторные подстанции с изменением схемы внешнего электроснабжения.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, по существу повторяют позицию общества, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Новосибирский сельский строительный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова