

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермского края от 06.03.2019 по делу № А50-44/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2019 по тому же делу по заявлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пермскому краю о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пермскому краю (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Московское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной

защиты Российской Федерации (далее – предприятие) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019, предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт нарушения предприятием лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств,

которые получили надлежащую правовую оценку, суд первой инстанции привлек предприятие к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы о допущенных административным органом нарушениях порядка привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с соблюдением административным органом порядка привлечения предприятия к административной ответственности. Как установлено судами, предприятие было надлежащим образом извещено о времени и месте совершения указанных процессуальных действий, при этом представитель предприятия, владеющий русским языком, чьи полномочия были подтверждены надлежащей доверенностью, присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении. Нарушений порядка привлечения предприятия к административной ответственности суды не установили, также как и не установили правовых оснований для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении подлежащего применению наказания, и не установили совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов