

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКА-Транс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2019 по делу № А75-12480/2018

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Пушкину Александру Дмитриевичу (далее – предприниматель) о взыскании 750 000 руб. штрафа, 209 500 руб. судебных расходов,

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании 578 070 руб. задолженности по арендной плате, 52 727 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Техноком-Сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (арендатора) и предпринимателя (арендодателя) основаны на договоре от 01.03.2015 № 10/2015 аренды транспортного средства с экипажем (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 395, 606, 614, 622, 632, 633 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что по окончании срока действия договора арендатор не возвратил арендодателю арендованные транспортные средства, не подтвердил факт погашения задолженности перед предпринимателем и ненадлежащего исполнения последним обязательств по договору, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и обоснованности встречных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НИКА-Транс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова