

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного унитарного предприятия «Государственный региональный выставочный центр «ИнЭкспо» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019 по делу № А60-50529/2018

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие «Государственный региональный выставочный центр «ИнЭкспо» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Худякову Александру Николаевичу о взыскании 2 321 348 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Министерство).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сделка привела к причинению убытков Предприятию в размере стоимости демонтажа и вывоза арендованного имущества средствами арендатора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 08.10.2011 по 30.09.2015 ответчик являлся единоличным исполнительным органом Предприятия.

В спорный период Худяковым А.Н. от имени Предприятия и обществом с ограниченной ответственностью «Рубин» (далее - Общество) заключены договоры аренды торговых павильонов № 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133 сроком на 3 месяца с 01.10.2015 по 31.12.2015.

Согласно условиям заключенных договоров Обществом переданы Предприятию в аренду торговые павильоны в количестве 19 штук; место возврата названных павильонов указывается Общество при расторжении договоров (пункт 1.3 договоров).

В соответствии с пунктом 2.3.5 договоров Предприятие обязано возвратить торговые павильоны Обществу после прекращения договоров по акту в том состоянии, в каком они переданы, с учетом нормального износа, доставив своими силами или за свой счет до места, указанного арендодателем, в 5-дневный срок.

После прекращения действия договоров в целях исполнения названного условия между Предприятием и обществом с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – Компания) по итогам аукциона в электронной форме 16.03.2018 заключен контракт на демонтаж, монтаж и перевозку торговых павильонов № Ф.2018.77985.

Стоимость работ по контракту составила 2 321 348 рублей (пункт 1 дополнительного соглашения от 24.04.2018 к контракту № Ф.2018.77985 от 16.03.2018).

Оплата Предприятием по названному контракту произведена платежными поручениями № 345 от 07.05.2018, № 348 от 08.05.2018, № 379 от 14.05.2018, № 380 от 14.05.2018.

Полагая, что оплаченный демонтаж и перевозка торговых павильонов является для истца убытком, Предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или

договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам, что спорные договоры заключены в интересах общества для осуществления его уставной деятельности, на условиях, соответствующих условиям ранее заключаемых Предприятием аналогичных договоров.

Судами также учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дел №А60-60389\2015, №А60-59371\2016 и имеющих в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора. При рассмотрении указанных дел были оценены действия бывшего руководителя предприятия Худякова А.Н. при заключении договоров аренды, вины в причинении убытков Предприятию, как и признаков злоупотребления правом не установлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия «Государственный региональный выставочный центр «ИнЭкспо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

