

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-4409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Филиппова Василия Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019 по делу № А40-287219/2018,

УСТАНОВИЛ:

Филиппов Василий Вячеславович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обухову Алексею Анатольевичу об истребовании из чужого незаконного владения ответчика 70% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное управление «Стройснабсервис-ЭЛ» (далее – Общество) номинальной стоимостью 28 000 рублей и передаче указанной доли истцу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им был совершен акцепт, что подтверждается судебными актами по делу № А40-19751/2017.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества, а также его генеральным директором является Обухов А.А.

Обуховым А.А. 23.08.2012 направлена оферта Филиппову В.В. с предложением приобрести принадлежащие ответчику 70% доли уставного капитала Общества номинальной стоимостью 28 000 рублей по цене 700 000 000 рублей.

В соответствии с пояснениями истца, данная оферта является договором купли-продажи доли в уставном капитале Общества.

Истцом в материалы дела представлен протокол от 03.04.2013 № 2, согласно которому осуществлялись переговоры о намерении заключить договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества.

По мнению Филиппова В.В., данный протокол является доказательством исполнения обязательств по оферте от 23.08.2012, в связи с чем доля в уставном капитале Общества в размере 70% принадлежит истцу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении заявленных требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что в обоснование заявленных требований Филиппов В.В. ссылается на оферту от 23.08.2012 и протокол от 03.04.2013, в то время как с настоящим иском обратился в суд только 30.11.2018.

Руководствуясь статьями 438, 443 Гражданского кодекса, статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды также пришли к мотивированному выводу о недоказанности истцом действий, которые могут быть квалифицированы как акцепт направленной Обуховым А.А. оферты от 23.08.2012.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Филиппова Василия Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова