

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Решетниковой Ирины Юрьевны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2019 по делу № А32-6922/2019

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения № 406-Т/2018 и предписания № 46-406-Т/2018 от 23.01.2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальных предпринимателей Решетниковой Ирины Юрьевны (далее – ИП Решетникова И.Ю.) и Ересенко Сергея Викторовича (далее – ИП Ересенко С.В.),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Решетникова И.Ю., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований министерства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ИП Решетникова И.Ю. обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия министерства при проведении открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по одному или нескольким смежным маршрутам регулярных перевозок автомобильным транспортом Лот № 6 маршрут № 406 сообщением «Горячий Ключ-Краснодар».

По мнению заявителя жалобы, организатор конкурса неправомерно допустил заявку ИП Ересенко С.В. к участию в конкурсе ввиду наличия у данного лица задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период, а также неправомерно оценил опыт ИП Ересенко С.В. в период с 2000 по 2010 год ввиду его регистрации в качестве предпринимателя только 21.01.2004.

Решением управления жалоба признана обоснованной и в целях устранения нарушений порядка проведения торгов министерству выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, министерство обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 18.1, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 21, 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 23.06.2003 № 76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия решения и предписания ввиду недоказанности наличия в действиях министерства

вменяемых нарушений.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у Ересенко С.В. по состоянию на 05.12.2018 неисполненных перед бюджетом обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов. Также суды не усмотрели оснований для непризнания за Ересенко С.В. опыта осуществления регулярных пассажирских перевозок до 21.01.2004, поскольку на дату их осуществления (18.01.2000) реестр индивидуальных предпринимателей уполномоченным регистрирующим органом не велся.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов и иная оценка им фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Решетниковой Ирине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова