

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Крамаровского Виктора Леонидовича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2019 по делу № А56-20824/2018,

УСТАНОВИЛ:

Крамаровский Виктор Леонидович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Галэкс» (далее – Общество) о признании недействительным решений внеочередного общего собрания акционеров от 13.10.2017, оформленного протоколом № 2: об утверждении новой редакции Устава; о праве Общества на дополнительное размещение 18 000 акций номинальной стоимостью 150 рублей каждая; об увеличении уставного капитала Общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций в количестве 18 000 штук номинальной стоимостью 150 руб. каждая; об утверждении решения о дополнительном выпуске ценных бумаг, размещаемых путем закрытой подписки.

До принятия судом решения истец заявил об уточнении исковых требований, просил суд признать недействительными решения повторного

внеочередного общего собрания акционеров, оформленные протоколом от 13.10.2017 № 2; а также признать дополнительный выпуск ценных бумаг от 20.12.2017 за государственным регистрационным номером 1-01-08321-J-001D недействительным; обязать Северо-Западное главное управление Банка России аннулировать государственную регистрацию дополнительного выпуска ценных бумаг общества от 20.12.2017 за государственным регистрационным номером 1-01-08321-J-001D.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2019, в удовлетворении ходатайства истца об уточнении иска отказано, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом представлены копии квитанций и описей вложения, полученные истцом, однако содержание конвертов не соотносится с информированием акционера о проведении внеочередного собрания.

Неоднократность и системность недобросовестных действий Общества, связанных с ненадлежащим извещением о проведении общих собраний акционеров с 2014 года, а также действий, направленных на изъятие акций из законного владения различными способами, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Крамаровскому В.Л. принадлежит 50 из 100 обыкновенных именных бездокументарных акций Общества.

Ответчиком направлены акционерам уведомления о проведении 15.09.2017 внеочередного общего собрания, в повестку дня которого включены вопросы об утверждении новой редакции устава, об уставном капитале юридического лица. В связи с отсутствием кворума собрание не состоялось.

Обществом направлены акционерам уведомления о проведении 13.10.2017 повторного внеочередного собрания акционеров с такой же повесткой дня.

Общим собранием акционеров 13.10.2017 приняты решения об утверждении устава в новой редакции, о праве Общества дополнительно разместить 18 000 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 150 рублей каждая (объявленные акции), об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций в количестве 18 000 штук номинальной стоимостью 150 рублей каждая способом закрытой подписки.

Крамаровский В.Л., ссылаясь на то, что он не принимал участие в указанных собраниях акционеров, не был извещен о времени и месте их проведения, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181.3-181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание положения Устава, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что истец надлежащим образом был извещен о времени и месте проведения общего собрания акционеров Общества, состоявшегося при наличии кворума; Крамаровский В.Л. не принимал участия в спорном собрании по зависящим от него причинам.

Кроме того, суды указали на пропуск Крамаровским В.Л. срока исковой давности, установленного пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Крамаровского Виктора Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова