

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.09.2019 по делу № А53-25291/2018

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации (далее - предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 25.05.2018 по делу № 364/06,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство), Военной прокуратуры - войсковой части 90935 (далее - военная прокуратура), 960 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее - представительство), Департамента по обеспечению государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 06.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании поступившего из военной прокуратуры обращения, антимонопольным органом издан приказ о проведении в отношении предприятия проверки, в ходе которой исследован государственный контракт от 04.02.2014 № Р/1/8/0024/ГК-14-ДГОЗ, заключенный между министерством и предприятием на выполнение работ для нужд министерства по сервисному обслуживанию и ремонту кораблей и судов Черноморского Флота.

В ходе проверки управлением установлено, что общий размер дохода предприятия вследствие нарушения законодательства при исполнении контракта составил 58 440 541 рубль. По результатам принято решение о признании предприятия нарушившим часть 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ).

Во исполнение решения предприятию выдано предписание о возложении обязанности перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения законодательства в сумме 58 440 541 рубля.

Не согласившись с ненормативными актами управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона № 275-ФЗ, Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение и предписание управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что включение в состав общепроизводственных расходов сумм затрат на оплату простоев для целей расчета цены нормо-часа за 2015-2016 годы (за исключением простоев по

причине отключения электроэнергии в 2016 году) привело к включению в стоимость работ затрат, не относящихся к их выполнению.

Судами отмечено, что предприятие, включая потери от простоев напрямую в цену указанной продукции, фактически освободило себя от обязанности доказывать указанные обстоятельства. При этом меры по установлению виновных лиц и взысканию с них понесенных убытков в связи с объявленными простоями предприятием не предпринимались, заказчик об объявлении простоев по его вине не уведомлялся и их не согласовывал, что привело к компенсации заказчиком сумм понесенных предприятием убытков от простоев, при том, что вина заказчика в причинении таких убытков не доказана в установленном порядке.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что контрактом не определена цена (стоимость) работ, решение управления принято неправомочным составом комиссии, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы повторяют позицию управления по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова