

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Волгограда на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.02.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 по делу № А12-35068/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Слушкина Евгения Юрьевича к государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Волгоградской области, государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Волгограда об обязанности возвратить излишне взысканные страховые взносы в размере фиксированного платежа за 2016 год в сумме 36 190 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства и установив, что Слушкин Е.Ю. как арбитражный управляющий, в целях обязательного пенсионного страхования приравнивается к индивидуальному предпринимателю, указанному в подпункте 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и подпункте 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской

Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суды пришли к выводу о том, что у него отсутствует обязанность уплачивать страховые взносы в виде фиксированного платежа за себя дважды, несмотря на наличие регистрации в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя.

При этом доказательств того, что Слушкин Е.Ю. занимается иной деятельностью, кроме как исполнением обязанностей арбитражного управляющего и производит выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, фондом не представлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов