

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДВ Балт» на решение Арбитражного суда Приморского края от 08.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2019 по делу № А51-8394/2019

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ДВ Балт» к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт оборота обществом алкогольной продукции с сопроводительными документами, не удостоверяющими легальность ее производства и оборота.

Частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не представило доказательства принятия всех необходимых мер, направленных на надлежащее выполнение установленных требований к обороту алкогольной продукции, руководствуясь положениями Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 2 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения лица от административной ответственности судами не установлено.

Доводы жалобы об отсутствии вины общества были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах исходя из того, что общество является профессиональным участником рынка оборота алкогольной продукции, которое обязано обеспечить выполнение предъявляемых к осуществляемой деятельности требований. Основания для иных выводов, исходя из доводов жалобы, отсутствуют.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов