

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения комбината «Эталон» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.04.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2019 по делу № А68-2279/2019

по заявлению федерального государственного казенного учреждения комбината «Эталон» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу о признании недействительным решения государственного учреждения - Тульского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 07.02.2019 № 47 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая, что судами допущены существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, работникам общества был предоставлен отпуск по уходу за ребенком, на период отпуска установлен режим неполного рабочего времени (сокращение рабочего времени на 1 час в день).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 2.1, 11.1, 15.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 13 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», суды пришли к выводу о том, что применение в отношении застрахованных лиц установленного режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. Соответственно, выплаченное обществом пособие, фактически представляющее собой дополнительное материальное обеспечение работников, не подлежит возмещению за счет средств фонда.

Иная оценка обществом спорного обстоятельства и связанных с ним последствий, изложенная в кассационной жалобе, сама по себе не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

При установленных обстоятельствах выводы судов не противоречат выводам, изложенным в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728, Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 329-О.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов