

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 по делу № А56-3147/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Невский дом» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 24.12.2018 № Ю78-00-03-2484-18 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе административный орган просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное, по его мнению, применение норм материального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив неуказание в платежном документе на оплату коммунальных услуг номера банковского счета и банковских реквизитов управляющей компании, административный орган привлек ее к ответственности за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации об исполнителе.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление по делу об административном правонарушении незаконным, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности административным органом состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что потребитель при обращении с жалобой связывал факт нарушения своих прав с тем, что общество поручило исполнение обязанности по взиманию с собственников помещений платы за оказанные услуги иной организации – платежному агенту.

Приведенные в жалобе доводы о том, что плата иным организациям может перечисляться только на основании решения собрания собственников жилья, выводы суда апелляционной инстанции не опровергают и не соответствуют диспозиции нормы части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов