

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1779 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гестия» (далее – общество «Гестия») на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2019 по делу № А40-192863/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Хорда» (далее – общество ТД «Хорда») обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 311 222,88 руб., из них: 1 233 633,68 руб. - основной долг, 51 735,51 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 25 853,69 руб. - расходы по уплате госпошлины.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 08.08.2019 и округа от 14.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Гестия» просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), статей 16, 71, 100, 142, 228 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее – постановление № 59), исходили из того, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу решением арбитражного суда и не удовлетворено должником.

При этом судами отклонены доводы о пропуске обществом ТД «Хорда» срока на предъявление требований должнику.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод кассационной жалобы об отсутствии оснований для применения к настоящему обособленному спору пункта 15 постановления № 59, поскольку конкурсный управляющий должником не получал исполнительный лист, взыскателем по которому являлось общество ТД «Хорда», а потому он не должен был направлять отдельного уведомления о необходимости предъявления требований в деле о банкротстве, подлежит отклонению.

Из обстоятельств дела, установленных судами, следует, что за три месяца до признания должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника (решение от 14.09.2018) на основании исполнительного листа, выданного в пользу обществом ТД «Хорда», в

отношении должника возбуждено исполнительное производство от 20.06.2018 № 26111/18/77009-ИП.

В силу частей 4 и 5 статьи 96 Закон об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство. Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему или в ликвидационную комиссию (ликвидатору). Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Как разъяснено в пункте 15 постановления № 59, передача исполнительных документов арбитражному управляющему не освобождает конкурсных кредиторов от предъявления соответствующих требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Срок на предъявление такими лицами требований в деле о банкротстве начинает течь не ранее дня направления им конкурсным управляющим уведомления о получении управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным. Таким образом, для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 № 305-ЭС17-10070 (2)).

При таких условиях, установив, что исполнительное производство в отношении должника не окончено, постановление об окончании исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не вынесено, уведомления о возврате исполнительного документа в адрес кредитора от конкурсного управляющего не поступало, суды пришли к

правильному выводу о том, что требования общества ТД «Хорда» о включении в реестр требований кредиторов должника предъявлены в суд в установленный законом срок.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов первой инстанции и округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.