

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сибэнергоремонт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019 по делу № А45-5816/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее – компания) к обществу о взыскании 710 000 руб., полученных на основании недействительного договора купли-продажи недвижимого имущества, 68 339 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Андросова Вадима Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019, с общества в пользу компании взыскано 710 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А45-24193/2016, руководствуясь статьями 167, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления компанией денежных средств в спорном размере и получения их обществом в рамках договора, признанного впоследствии недействительным, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии на стороне последнего неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворили искивые требования в данной части.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Сибэнергоремонт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова