

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Климовское» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 по делу № А76-32554/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Климовское» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.03.2018 № 2,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Авангард»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены единый сельскохозяйственный налог (далее - ЕСХН) в сумме 767 800 рублей, налог на добавленную стоимость в сумме 21 634 563 рублей, налог на прибыль в сумме 25 689 834 рублей, налог на имущество в сумме 395 395 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов, а также штраф по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в сумме 7 968 352 рублей.

Основанием для доначисления налогов послужили выводы налогового органа об утрате налогоплательщиком права на применение ЕСХН в связи с тем, что доля доходов от сельскохозяйственной деятельности составила менее 70 %, а также о получении необоснованной налоговой выгоды в виде включения в расходы затрат, связанных с приобретением КРС и лошадей у Магакян В.Ш.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 146, 169, 171, 172, 252, 346.2, 346.5 Налогового кодекса, статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суды согласились с выводом налогового органа об отсутствии правоотношений между заявителем и ООО «Троицкий элеватор» по договору купли-продажи зерна, а также операций по проведению зачета встречных однородных требований, в связи с чем 26 800 035 рублей не подлежали включению в состав доходов налогоплательщика от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции в 2014 году.

По эпизоду, связанному с включением в расходы затрат на приобретение КРС и лошадей у Магакян В.Ш. суды указали, что совокупность установленных обстоятельств свидетельствует об отсутствии реальности хозяйственной операции, оформлении сторонами фиктивного документооборота, опосредующего реализацию товара от ООО «Авангард-Агро», Магакян В.Ш. заявителю, о наличии схемы движения товара между взаимозависимыми организациями и подконтрольности их Магакяну В.Ш.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Климовское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова