

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Филадельфия» г. Ижевска на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2019 по делу № А71-23875/2018 Арбитражного суда Удмуртской Республики,

УСТАНОВИЛ:

местная религиозная организация Церковь христиан веры евангельской «Филадельфия» г. Ижевска (далее – Религиозная организация) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – Управление) о признании недействительным предписания от 28.09.2018 № 18/03-4567 в части требования о прекращении осуществления предпринимательской деятельности, не соответствующей целям создания и деятельности религиозной организации, и представлении документов, подтверждающих прекращение осуществления указанной деятельности.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.03.2019 признано недействительным оспариваемое предписание от 28.09.2018 № 18/03-4567 в части требования прекратить осуществление предпринимательской деятельности, не соответствующей целям создания и деятельности Религиозной организации, и представить в Управление документы, подтверждающие прекращение осуществления указанной деятельности.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2019, решение суда первой инстанции от 01.03.2019 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в действующем законодательстве отсутствует обязанность включать в устав закрытый перечень видов деятельности, приносящих доход, которым некоммерческая организация вправе заниматься.

Религиозная организация оспаривает доводы Управления относительно того, что спорная деятельность не служит достижению целей, ради которых создан заявитель, обращая внимание, что оказание услуг тренажерным залом и кафетерием способствует реализации задач, предусмотренных уставом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с распоряжением от 03.08.2018 № 547-р в период с 03.09.2018 по 28.09.2018 Управлением проведена плановая выездная проверка в отношении Религиозной организации на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, а также целей и порядка деятельности, о чем составлен акт от 28.09.2018 № 24.

В ходе проведения проверки Управлением установлено, что Религиозная организация осуществляет предпринимательскую деятельность: на территории здания функционирует тренажерный зал, книжный магазин и кафетерий; средства от предпринимательской деятельности поступают в кассу проверяемого.

Управлением указано, что в нарушение статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 23 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее – Закон № 125-ФЗ), пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) Религиозная организация осуществляет предпринимательскую деятельность, сведения о которой не содержатся в уставе; отдельные виды предпринимательской деятельности не соответствуют целям

создания и деятельности Религиозной организации, указанным в пункте 2.1 ее устава.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения оспариваемого предписания.

Полагая, что названное предписание не соответствует требованиям действующего законодательства, Религиозная организация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 7-ФЗ и Закона № 125-ФЗ, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что осуществление предпринимательской деятельности по организации возмездной работы тренажерного зала, книжного магазина и кафетерия не согласуется с требованиями устава Религиозной организации и не реализуется последним для достижения уставных целей.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы местной религиозной организации Церковь христиан веры евангельской «Филадельфия» г. Ижевска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова