

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городское пассажирское автотранспортное предприятие» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 12.03.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2019 по делу № А44-7695/2017

по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее – налоговый орган, инспекция) к обществу с ограниченной ответственностью «Городское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – налогоплательщик, общество) о взыскании 835 491 рубля 80 копеек пеней по требованию от 15.12.2016 № 063S01160073415,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонное),

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2019, инспекции восстановлен срок для обращения с заявлением в суд и исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд послужило неисполнение обществом требования от 15.12.2016 № 063S01160073415 об уплате 835 491 рубля 80 копеек пеней, в том числе 658 890 рублей 11 копеек за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии, 168 961 рубля 34 копеек за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование и 7 640 рублей 35 копеек за несвоевременную уплату страховых взносов, начисленных по дополнительному тарифу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 46, 69, 70, 75 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 19, 22 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьи 18 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», статьи 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», разъяснениями, изложенными в пункте 57 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», учитывая обстоятельства,

установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А44-1457/2018 и № А44-8585/2017, пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с общества спорной суммы пеней.

Судебные инстанции исходили из того, что суммы страховых взносов, на которые начислены пени, взысканы налоговым органом в бесспорном порядке, страхователю не возвращены и безнадежными ко взысканию в установленном порядке не признаны.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о неправомерном удовлетворении судом ходатайства инспекции о восстановлении пропущенного процессуального срока на взыскание пеней.

Приведенные доводы рассмотрены судами и отклонены в связи с установлением наличия обстоятельств, объективно препятствовавших инспекции своевременно обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика причитающихся к уплате сумм налоговых платежей. Полномочиями по переоценке данных обстоятельств суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Городское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова