

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие, ФГУП «Промсервис» ФСИН России) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019 по делу № А26-12974/2018

по заявлению предприятия о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – антимонопольный орган, управление) от 12.11.2018 по делу № 03-16/04-2018 и предписания от 12.11.2018 № 03-16/04-2018/01,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «КарелСнабЛогистика» (далее – ООО «КарелСнабЛогистика»),

установил:

решением суда первой инстанции от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ФГУП «Промсервис» ФСИН России является единственным предприятием, осуществляющим торговую деятельность в местах лишения свободы, оказывает, в числе прочих, услуги по оптовой и розничной торговле пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в помещениях, переданных ему на праве безвозмездного пользования.

По результатам рассмотрения материалов, поступивших из Карельской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области, о нарушениях предприятием и ООО «КарелСнабЛогистика» Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ), управлением принято оспариваемое решение.

Антимонопольным органом предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

Предписанием управления на ФГУП «Промсервис» ФСИН России возложена обязанность принять меры, направленные на надлежащее исполнение требований пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ при осуществлении торговой деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федерального закона № 381-ФЗ, Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), пришли к выводу о том, что ненормативные акты антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что в 2017 году при продлении срока действия договора комиссии, заключенного с ООО «КарелСнабЛогистика» (комитент), и его исполнении заявителем допущено нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

Суды приняли во внимание, что на момент заключения договора комиссии ограничений в части осуществления розничной торговли с использованием договора комиссии в Федеральном законе № 381-ФЗ установлено не было (соответствующие изменения внесены Федеральным законом № 273-ФЗ, вступившим в силу 15.07.2016).

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона № 273-ФЗ условия такого договора должны были быть приведены в соответствие с Федеральным законом № 381-ФЗ (в новой редакции) до 01.01.2017. Однако какие-либо меры по изменению указанных договорных обязательств либо расторжению договора комиссии заявителем приняты не были, договор комиссии с 01.01.2017 фактически продолжал исполняться.

Суды пришли к выводу о том, что данное нарушение противоречит принципам антимонопольного регулирования в области осуществления деятельности торговых организаций, ограничивает конкуренцию и нарушает права лиц, осуществляющих деятельность по поставке товаров, лишая их возможности участия в реализации товаров в исправительных учреждениях.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что антимонопольным органом не проводился анализ состояния конкуренции на товарном рынке и не составлялся аналитический отчет, о нераспространении положений Федерального закона № 381-ФЗ на деятельность предприятия, о допустимости действий в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова