

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-24535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергостройремонт» на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 02.10.2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2019 по делу № А69-1059/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергостройремонт» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Тыва (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.09.2017 № 07-24-03,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 02.10.2018, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 и вынесено решение, которым предложено уплатить недоимку по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 2 430 916 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения дохода, учитываемого для целей налогообложения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 249, 346.11, 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу, что решение инспекции соответствует законодательству и не нарушает права и интересы налогоплательщика, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о совершении обществом и взаимозависимым лицом - ООО «Энергострой» действий, направленных на минимизацию доходной части для заявителя, находящегося на УСН с объектом налогообложения – доходы, и увеличение расходной части по организации

ООО «Энергострой», находящейся на УСН с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о заключении договора займа с взаимозависимым лицом, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергостройремонт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова