

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Дьяченко Сергея Анатольевича на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019 по делу № А55-24289/2018,

УСТАНОВИЛ:

Белянчиков Алексей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Отдых» (далее – Общество) и Алексееву Владимиру Евгеньевичу о признании недействительным договора уступки права требования от 06.02.2018 и применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пром-Строй» (далее – Компания) и Дьяченко Сергей Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2019 исковые требования удовлетворены: договор уступки права требования признан недействительным, стороны обязаны возвратить все полученное по сделке.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019, решение от 08.02.2019 изменено в части применения последствий недействительности сделки: апелляционный суд обязал Общество возвратить Алексееву В.Е. 913 900 рублей, а последнего - оригиналы

документов, подтверждающих право требования: решение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2017 по делу № А55-345/2017, исполнительный лист серия ФС № 014479127, договор купли-продажи недвижимого имущества от 14.08.2014. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность нарушения прав Белянчикова А.А. оспариваемой сделкой, наличия для него неблагоприятных последствий, причинения Обществу значительного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества является Белянчиков А.А., который с 12.07.2018 исполняет обязанности единоличного исполнительного органа; до указанной даты полномочия директора хозяйствующего субъекта были возложены на Дьяченко С.А.

Между Обществом (цедент) в лице Дьяченко С.А. и Алексеевым В.Е. (цессионарий) 06.02.2018 заключен договор уступки права требования, в соответствии с условиями которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования к Компании в размере 15 000 000 рублей задолженности, а также 1 830 702 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, установленных решением Арбитражного суда Самарской области от 02.05.2017 по делу № А55-345/2017.

Согласно пункту 2 договора за уступаемое право Алексеев В.Е. уплачивает Обществу до 30.04.2018 вознаграждение в размере 913 900 рублей, что было осуществлено по платежному поручению от 20.04.2018 № 351.

Ссылаясь на то, что договор цессии заключен вопреки интересам Общества, Белянчиков А.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 93 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили иск, установив, что за уступленное право на сумму более 16 000 000 рублей Общество получило только 913 900 рублей, что само по себе не соответствует экономическим интересам юридического лица, поскольку полученное встречное представление в 17,5 раз ниже стоимости уступленного права требования.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Дьяченко Сергея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова