

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БрянскЭнергоРесурс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Брянской области от 23.01.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019 по делу № А09-11234/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 18.07.2018 № 6361,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.01.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Брянск» (далее – ООО «Газпром Межрегионгаз Брянск») антимонопольного законодательства, выразившимся в создании препятствий выходу на рынок реализации природного газа альтернативному поставщику.

По результатам проверки указанного заявления управление отказало в возбуждении антимонопольного дела, в связи с отсутствием в действиях вышеуказанного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о соответствии ненормативного акта управления действующему законодательству.

Суды исходили из отсутствия в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Брянск» признаков нарушения антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением путем экономически, технологически необоснованного установления различных цен для потребителей газа Брянской области, а также из отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя принятием оспариваемого решения.

Суды установили, что цена на газ сверх объемов, зафиксированных в договорах поставки на 2007 год, была пересмотрена в сторону снижения путем заключения дополнительных соглашений в пределах диапазона оптовых цен, как одной из составляющей цены по договору, что разрешено для определенных групп потребителей.

Кроме того, установлены случаи снижения цен отдельным потребителям до выхода общества на рынок поставки газа, что свидетельствует об обычной договорной практике и не имеет недобросовестных намерений в виде препятствования выхода на рынок нового субъекта-конкурента.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций и исходил из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о том, что выводы судов основаны на неотносимых доказательствах и привели к принятию неправильных судебных актов.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БрянскЭнергоРесурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова