

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Ассоциации юристов и специалистов по правам и защите животных «Зооправо» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 по делу № А32-20227/2018

по заявлению Ассоциации юристов и специалистов по правам и защите животных «Зооправо» (далее - ассоциация, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.02.2018 по делу № ЭА-217/2018

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации Новомихайловского городского поселения Туапсинского района (далее - администрация), закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», общества с ограниченной ответственностью «Служба Бася»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ассоциация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, администрацией на сайте ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещено извещение № 0118300013618000020 о проведении аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по отлову безнадзорных животных на территории Новомихайловского городского поселения.

Ассоциация обратилась в управление с жалобой на нарушение администрацией положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Решением управления жалоба ассоциации признана необоснованной, приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта отменено.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Порядком регулирования численности безнадзорных животных, утвержденным постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 07.04.2014 № 300 (далее - Порядок), пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что проект муниципального контракта соответствует положениям Закона о контрактной системе, содержит обязательные условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки выполненных работ.

При этом суды отметили, что аукционной документацией определены исключительно работы по отлову безнадзорных животных с подозрением на

бешенство, проявляющих признаки агрессивности, представляющих угрозу жизни и здоровью человека методом полной иммобилизации безнадзорных животных, в том числе кремации безнадзорных животных, подбора павших животных в соответствии с требованиями Порядка.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости обязательного включения в проект контракта условий о предоставлении исполнителем документов, подтверждающих качество услуг, условий о проведении экспертизы, наличии полномочий у органов местного самоуправления по заключению контракта, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ассоциации юристов и специалистов по правам и защите животных «Зооправо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова