

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-26662

г. Москва

10 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краймиа Солар 2» (ответчик, г. Симферополь, Республика Крым, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.03.2019 по делу № А83-22193/2017, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2019 по тому же делу по иску автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (далее – организация) к обществу о взыскании 4 560 109,50 долларов США задолженности и 1 863 723,59 долларов США процентов, 513 263,62 долларов США штрафных санкций по кредитному договору от 13.09.2011 № 486/31/2,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 28.03.2019 исковые требования удовлетворены в рублях в суммах, эквивалентных заявленным в долларах США по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день фактического исполнения обязательства.

Двадцать первый апелляционный суд постановлением от 29.08.2019 принял отказ от иска о взыскании 513 231,14 долларов США штрафных санкций и в этой части решение от 28.03.2019 отменил с прекращением производства по делу, в остальной части решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.12.2019 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на предъявление иска ненадлежащим лицом и в

противоречие с целями его деятельности, отсутствие доказательств исполнения ПАО «Государственный ощадный банк Украины» (далее – банк) обязательства по предоставлению займа во взыскиваемом размере и игнорирование заявления о фальсификации исходящих от банка документов, пропуск срока исковой давности, нарушение окружным судом пределов рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что право требования с общества спорных сумм перешло к организации в рамках исполнительного производства, в котором состоящая из долгов по кредитному договору от 13.09.2011 № 486/31/2 дебиторская задолженность подвергалась аресту, выставлялась на торги и в отсутствие покупателей передана организации судебным приставом-исполнителем по акту от 17.11.2015.

В такой ситуации вывод судов о том, что право организации на иск основано на законе (статья 387, статья 92 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») соответствует установленным обстоятельствам дела.

По вопросу об исковой давности суды руководствовались условиями кредитного договора, которыми согласован срок исполнения обществом обязанности по погашению кредита (включая долг, проценты и другие платежи) и момент, с которого срок исчисляется.

Исследованные в целях проверки заявления общества о применении исковой давности письмо банка от 02.12.2014 № 55/2-06/76, условия договора о сроке ответа на него общества и факт предъявления 30.12.2017 рассматриваемого иска приняты в качестве обстоятельств для исчисления срока исковой давности и признания его соблюденным в соответствии с правилами статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указываемое обществом притязание организации на сумму, превышающую приобретенную задолженность, судами не установлено.

Доказательства получения обществом денежных средств от банка в рамках кредитного договора поименованы, исследованы и оценены судами, в том числе применительно к заявлению общества о фальсификации, признанному судами не основанным на законе, что правильно и в отношении довода кассационной жалобы об игнорировании фальсификации.

При проверке доводов кассационной жалобы окружной суд действовал в пределах компетенции, предусмотренной 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Краймиа Солар 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова