

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «МАС-Сервис» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2019 по делу № А32-5248/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Актив» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МАС-Сервис» (далее – Общество) о взыскании 95 000 рублей задолженности по уплате членских взносов и 13 209 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2015 по 07.03.2018.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела, а также отсутствие оснований для взыскания задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.04.2014 Общество принято в члены Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Добровольное строительное товарищество «Центр специального строительства и ремонта» (далее – Партнерство), что подтверждается протоколом Правления от 29.04.2014 № 29/1/4.

Согласно статьям 3.1, 3.2, 3.3 Положения о взносах Партнерства размер ежегодного членского взноса составляет 60 000 рублей; при ежемесячной оплате – 5 000 рублей в месяц.

В период членства в Партнерстве с 29.04.2014 по 30.06.2017 у Общества образовалась задолженность по уплате членских взносов в размере 95 000 рублей.

Между Партнерством (цедент) и Компанией (цессионарий) 18.07.2017 заключен договор уступки права (требований) № 18/1/7-ДСТ, на основании которого истец приобрел право требования задолженности по уплате членских взносов, образовавшейся у ответчика, в том числе и право требования процентов за пользование чужими денежными средствами.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Компании в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьями 5, 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Общества неоплаченной задолженности по уплате взносов, а также правомерность замены кредитора в обязательстве.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МАС-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова