

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Зяблицева Дмитрия Владимировича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.09.2019 по делу № А24-5763/2018 Арбитражного суда Камчатского края,

УСТАНОВИЛ:

Зяблицев Дмитрий Владимирович, участник общества с ограниченной ответственностью «Строительство Снабжение Услуги» (далее – Общество), обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Белоглазову Сергею Анатольевичу об исключении последнего из числа участников Общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 25.02.2019 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.09.2019, решение от 25.02.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решением суда по делу № А24-5800/2017 было отказано в удовлетворении требования Белоглазова С.А. о признании недействительным записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 20.09.2017 на основании протокола общего собрания участников Общества от 05.09.2017 № 1.

Решения по вопросам внеочередных общих собраний не приняты в связи с отсутствием кворума по причине намеренной неявки ответчика, что каждый раз вызывало перенос собраний.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Заявленные требования были мотивированы тем, что Белоглазов С.А. уклоняется от участия в общих собраниях 09.02.2018, 30.04.2018, 13.06.2018, 15.08.2018 и 09.01.2019, а также на организацию им конкурирующей деятельности и растрату подотчетных денежных средств.

Суд первой инстанции отклонил доводы истца об организации и осуществлении ответчиком конкурирующей деятельности посредством учреждения общества с ограниченной ответственностью «ЮТА» и регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя, что существенно затрудняет деятельность ООО «ССУ»; о растрате денежных средств общества. В то же время суд признал необоснованным уклонение Белоглазова С.А. от участия в общих собраниях ООО «ССУ» по вопросам назначения директора общества, что приводит к невозможности принятия корпоративных решений, дестабилизирует и делает невозможной хозяйственную деятельность общества, в связи с чем удовлетворил иск об исключении ответчика из участников ООО «ССУ».

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и

пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, правомерно исходя из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.04.2018 по делу № А24-5800/2017 удовлетворены иски Белоглазова С.А. и признано недействительным решение внеочередного собрания участников Общества, оформленного протоколом от 05.09.2017 № 1, о назначении директором юридического лица Сычевой Н.С.

При рассмотрении указанного дела судом установлено, что 20.09.2017 в ЕГРЮЛ Инспекцией Федеральной налоговой службой по г. Петропавловску-Камчатскому была внесена запись ГРН 1124101010197 на основании протокола от 05.09.2017 № 1 о Сычевой Н.С., как о единоличном исполнительном органе Общества (директор).

С иском о признании недействительным решений собрания от 05.09.2017, Белоглазов С.А. обратился 27.10.2017, ссылаясь в числе прочего на ничтожность указанного общего собрания ввиду отсутствия его нотариального удостоверения, в силу чего решения внеочередного общего собрания участников общества.

Установив отсутствие доказательств извещения ответчика о созыве внеочередных общих собраний участников общества, исходящих от надлежащих лиц, суды апелляционной и кассационной инстанций признали необоснованным вывод суда первой инстанции о систематическом игнорировании Белоглазовым С.А. уведомлений о проведении общих собраний участников.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Зяблицева Дмитрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова