

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09.01.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Еркина Александра Ивановича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 21.05.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019 по делу № А08-548/2019,

УСТАНОВИЛ:

Еркин Александр Иванович, Рудиков Виктор Александрович, Сергеев Борис Августович, Туренко Анатолий Петрович и Коробов Сергей Александрович обратились в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Оскольский электрометаллургический комбинат» (далее – АО «ОЭМК») о признании создания АООТ «ОЭМК» незаконным, о рассмотрении варианта законной регистрации общества после приведения в соответствие уставного капитала заявке на регистрацию хозяйствующего субъекта с последующим распределением акций и долей имущества «ОЭМК» среди членов трудового коллектива предприятия по состоянию на 01.03.1993 без ссылки на «срок исковой давности».

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 04.02.2019 исковое заявление было оставлено без движения.

При предоставлении документов во исполнение определения суда от 04.02.2019 об оставлении иска без движения в сопроводительном письме Рудиков В.А., Сергеев Б.А., Туренко А.П., Коробов С.А. указали, что

отказываются от заявленных требований, в связи с чем определением от 26.02.2019 к производству принят только иск Еркина А.И.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура г. Старый Оскол Белгородской области.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что имеет право на имущество АО «ОЭМК», поскольку является учредителем его правопродшественника, а также на неправомерность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Вступившими в законную силу судебными актами по делам № А08-2003/06-18, А08-2543/2010, А08-241/2012, А08-7680/2012, А08-1115/2013, А08-5203/2014, А08-6361/2014, А08-2095/2015, А08-8816/2015, А08-2208/2016, установлено, что коллектив трудящихся государственного предприятия «Оскольский электрометаллургический комбинат» и Министерство черной металлургии СССР заключили договор аренды производственных фондов, жилого фонда, объектов соцкультбыта и других основных фондов, оборотных средств с правом выкупа и сроком действия договора с 01.01.1989 на 7 лет.

Концерн «Спецсталь» Министерства металлургии СССР и коллектив предприятия «Оскольский электрометаллургический комбинат» заключили договор аренды производственных и основных фондов и оборотных средств с правом выкупа со сроком его действия с 01.01.1991 по 31.12.1995.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации»,

Государственной программой приватизации на 1992 год, Указом Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1230 «О реорганизации арендных отношений и приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданных в аренду» подготовлен план приватизации «Оскольского электрометаллургического комбината», который 18.01.1993 утвержден Распоряжением Комитета по управлению государственным имуществом Белгородской области.

Фонд государственного имущества Белгородской области по договору купли-продажи от 03.02.1993 продал, а коллектив арендного предприятия «Оскольский электрометаллургический комбинат» приобрел арендованное имущество.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 14.10.1992 N 1230, Закона Российской Федерации от 25.12.1990 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» предприятие «Оскольский электрометаллургический комбинат» преобразовано в акционерное общество открытого типа «ОЭМК», зарегистрированное постановлением главы Администрации г. Старый Оскол от 29.04.1993 № 751.

С даты регистрации акционерного общества действие договора аренды прекратилось и арендное предприятие «Оскольский электрометаллургический комбинат» считается преобразованным в АООТ «ОЭМК».

Указанными судебными актами установлено, что истец с момента приобретения в собственность акций АООТ «ОЭМК» утратил право на долю в коллективной собственности трудового коллектива арендного предприятия «Оскольский электрометаллургический комбинат» и приобрел права акционера созданного акционерного общества, указанные в уставе общества, а с введением в действие Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и права, указанные в названном законе.

С момента передачи истцом принадлежащего ему имущества в уставный капитал общества он утратил какие-либо права в отношении этого имущества, но приобрел обязательственные права в отношении общества, которые удостоверяются акциями последнего.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делам № А08-154/2008-30, А08-155/08-30, А08-167/08-30, А08-523/08-3, А08-2553/08-30-29-30, А40-70882/08-137-688, А40-88182/08-100-775, А40-89662/08-137-822, А40-122207/08-131-417 и А08-2210/2010-30 установлена правомерность направления закрытым акционерным обществом «Газметалл» (далее – ЗАО «Газметалл») миноритарным акционерам АО «ОЭМК» требования о выкупе акций, соответствие действовавшему в спорный период законодательству процедуры выкупа акций.

Также судами учтено, что АО «ОЭМК» состоит из единственного акционера – ЗАО «Газметалл» (в настоящее время - ОАО ХК «Металлоинвест»), истец не имеет права собственности на доли в имуществе ответчика, так как не является акционером последнего.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды признали несостоятельными доводы истца о наличии у него соответствующего права и охраняемого законом интереса, как у учредителя АО «ОЭМК».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по основанию пропуска срока исковой давности, суды руководствовались положениями статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», обоснованно указав на то, что документы, связанные с приватизацией государственного имущества и созданием АО «ОЭМК», публиковались или освещались в газете «Электросталь» (печатном органе ОЭМК) в 1992-1993 годах, следовательно, были известны истцу в указанный период, а также были доступны ему как акционеру в период с 1993 года по декабрь 2007 года. Истец обратился в суд с иском 24.01.2019, то есть за пределами срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Еркина Александра Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова