

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-20735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Астер» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.12.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2019 по делу № А41-65463/2018,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Южный, 47» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Астер» (далее – Общество) о взыскании 521 121 рубля 34 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.12.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не является владельцем спорного объекта недвижимости, который, по мнению Общества, не является составной частью многоквартирного жилого дома (далее – МКД).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в управлении Товарищества находится МКД, расположенный по адресу: Московская область, г. Красногорск, б-р Южный, д. 6 (кадастровый номер объекта 50:11:0010402:26).

Обществу на праве собственности принадлежат нежилые помещения, находящиеся в указанном МКД, а именно: нежилое помещение 1а площадью 361,3 кв. м, кадастровый номер 50:11:0010402:1436 и нежилое помещение 1б площадью 394,4 кв. м, кадастровый номер 50:11:0010402:1435.

В обоснование заявленных требований Товарищество указало, что за период с 01.07.2015 по 24.07.2018 у Общества образовалась задолженность по уплате взносов за содержание и ремонт общего имущества в МКД в соответствии с долей в общей собственности, коммунальных платежей и взносов на капитальный ремонт.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 290, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 153-155 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Общества неоплаченной задолженности, а также принадлежность спорного помещения ответчику.

Отклоняя доводы ответчика о том, что спорные помещения являются самостоятельными объектами недвижимости и не входят в состав многоквартирного дома, суды указали, что спорное помещение, включающая в себя нежилые помещения №1а, №1б, являются конструктивной частью МКД, имеют общие к МКД стены, подача холодной и горячей воды, отопления, электроснабжения осуществляется в эти помещения по общедомовым сетям.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Астер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова