

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24506

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации Сампурского района Тамбовской области (ответчик, п. Сатинка, Сампурский район, Тамбовская область, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 05.03.2019 по делу № А64-9124/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по тому же делу по иску Прокурора Тамбовской области к администрации и обществу с ограниченной ответственностью «Тамбов-Авто» о признании недействительным электронного аукциона № 0164300030618000020 и муниципального контракта № 0164300030618000020_64514, применении последствий недействительности сделки,

установила:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.09.2019 решение от 05.03.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие отсутствия у прокурора самостоятельного материально-правового интереса в рамках рассматриваемого дела, неправомерной оценки условий закупки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Право прокурора на иск определяется функцией надзора за соблюдением законодательства о закупках и расходованием отпускаемых на них средств бюджетов.

Суды, исследовав обстоятельства дела, установили, что излишняя неосновательная конкретизация администрацией характеристик объекта закупки, противоречит требованиям статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как ограничивает количество потенциальных участников закупки и исключает конкуренцию между ними.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации Сампурского района Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова