

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-24576

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Дагестанского регионального филиала (ответчик, г. Махачкала, далее – банк) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2019 по делу № А15-2882/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску индивидуального предпринимателя Хириева А.Г. к банку о признании действий по списанию денежных средств со счета незаконными и обязанности восстановить на счете 2 990 000 рублей с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, местной религиозной исламской организации «Мечеть селения Чиркей Буйнакского района»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 12.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.06.2019 отменил решение от 12.02.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.10.2019 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов апелляционной и окружного судов как незаконных, ссылаясь на отсутствие вины в причинении убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства, установили, что при очевидном сомнительном характере расчетной операции банк не идентифицировал плательщика, указанного в оформленном от имени предпринимателя платежном поручении, чем ненадлежащее исполнил обязательства из договора банковского счета и способствовал выбытию из владения спорной суммы.

Вина в предпринимательских отношениях не является основанием ответственности (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова