

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сенина Константина Викторовича на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2019 по делу № А26-10884/2018

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия о привлечении арбитражного управляющего Сенина Константина Викторовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 1.1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку в установленный срок арбитражный управляющий не представил собранию кредиторов предложение о порядке продажи соответствующего имущества должника.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной

финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции арбитражного управляющего при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

