

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24564

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бочкиной Ларисы Геннадьевны (истец, г. Москва, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019 по делу № А40-221570/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Технопром» (г. Москва, далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами до даты фактического исполнения решения суда,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие установленного судами отсутствия договора.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы жалобы неосновательны, поскольку при непредставлении предпринимателем договора от 05.05.2014 № 555/14-Ц-К5.1, но признания ответчиком его существования и исполнения, суды рассмотрели дело исходя из представленных сторонами обоснований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С предпринимателя подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ей до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бочкиной Ларисе Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бочкиной Ларисы Геннадьевны в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова