

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-24765

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонтракт» (истец, г. Иркутск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2019 по делу № А19-20468/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонтракт» к акционерному обществу «Иркутскэнерготранс» (г. Иркутск) о взыскании задолженности,

установила:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2019, производство по делу в части взыскания основного долга по договору оказания услуг от 26.07.2016 № 731/Т в размере 645 898 рублей 96 копеек прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «СпецСтройКонтракт» просит об отмене судебных актов, указывая на право самостоятельного определения размера заявленных требований, отличного от заявлявшегося в деле № А19-336/2017 Арбитражного суда Иркутской области.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правомочие на изменение размера требования истец имеет в пределах рассматриваемого иска (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Предъявление нескольких исков об одном и том же предмете ограничивается пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно примененным в настоящем деле.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтройКонтракт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова