

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-24822

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТП Экспертиза» (ответчик по первоначальному иску, г. Казань) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2019 по делу № А60-59762/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Газпром Газораспределение Екатеринбург» (г. Екатеринбург, далее – акционерное общество) к обществу с ограниченной ответственностью «СТП Экспертиза» о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску о взыскании задолженности за оказанные услуги,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «СТП Экспертиза» просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие предоставления исполнения до прекращения действия договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства исполнения сторонами договора на оказание услуг от 29.12.2017 № 261э-17 исследованы судами и не подлежат переоценке на стадии кассационного производства.

Суды установили предоставление исполнения с просрочкой и в ситуации утраты его потребительской ценности для акционерного общества, поэтому удовлетворили первоначальный иск в соответствии со статьями 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТП Экспертиза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова