

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019 по делу № А65-27125/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению обществ с ограниченной ответственностью «Инновационно-внедренческий центр «Анатомика», «Анатомика», Ортопрайм», «Ортопрайм СНГ», «Диопомпа», «Диомид», индивидуальных предпринимателей Поповой Юлии Евгеньевны и Михеева Альмира Александровича (далее - заявители) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании компаний, привлеченных по делу № 05-236/2017, группой по признакам статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о признании недействительным решения от 14.07.2018 по делу № 05-236/2017, об отмене постановлений и прекращении производств по делам от 09.10.2018 № А05-1230/2018, № А05-1226/2018, № А05-1229/2018, №А05-1243/2018, № А05-1231/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными и отменены постановления управления от 09.01.2018 № А05-1229/2018 в части назначения наказания в размере штрафа,

превышающего 3 944 520 рублей, № А05-1226/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 21 184 160 рублей, № А05-1228/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 2 151 120 рублей, № А05-1230/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 4 564 960 рублей, № А05-1231/2018 в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 2 065 920 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением 19.12.2017 был издан приказ № 01/593-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении обществ «ИВЦ «Анатомика», «ГИРЯ 14», «Ортопрайм», «Ортопрайм СНГ», «Диапомпа» и «Диомид».

По результатам рассмотрения дела управлением вынесено решение, которым заявители признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронных торгах.

Кроме того, установленный факт нарушения антимонопольного законодательства явился основанием для вынесения постановлений о наложении штрафов.

Не согласившись с решением и постановлениями антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности антимонопольным органом обстоятельств нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом как указали судебные инстанции, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется, исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем размер штрафа рассчитан судами исходя из выручки заявителей за 2016 год.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходил из того, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделаны при неправильном применении норм права.

Как указал суд округа, судами не дана надлежащая правовая оценка установленным в процессе производства по делу обстоятельствам с учетом правовой природы договора доверительного управления имуществом.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова