

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-24475

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АльфаСтрахование» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Приморского края от 15.03.2019 по делу № А51-24640/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.09.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Дальневосточная энергетическая управляющая компания-Генерация Сети» (далее – компания) к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 8 500 000 рублей неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» и общества с ограниченной ответственностью «Страховой Брокер Виллис СНГ»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 10.09.2019 решение от 15.03.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «АльфаСтрахование» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие неприменения срока исковой давности и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о том, что срок исковой давности подлежит исчислению с даты приемки объекта, о которой компания как заказчик строительства была осведомлена, опровергается установленными судами отказом общества «АльфаСтрахование» в выплате страхового возмещения в связи с ненаступлением периода гарантийного обслуживания объекта вследствие неввода его в эксплуатацию и отказом компании от договора в условиях несдачи объекта в эксплуатацию.

Срок исковой давности, предусмотренный для реализации права из договора страхования имущества статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами обоснованно признан не пропущенным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова