

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24448

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 по делу № А56-122361/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛенСтройНеруд» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» о взыскании задолженности, неустойки, по встречному иску о взыскании неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2019, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе общество «СтройМонтаж» просит отменить судебные акты как незаконные вследствие неприменения исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства исполнения сторонами договора на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом от 03.02.2016 № 28СМ/01/16/ОП установлены судом на основании представленных доказательств, и в соответствии с ними разрешены взаимные требования сторон.

Неприменение судом первой инстанции исковой давности в отсутствие от участвовавшего в заседании представителя общества «СтройМонтаж» соответствующего заявления и инициирования вопроса о применении давности в апелляционной инстанции не является для апелляционного суда основанием для отмены решения и перехода к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции, на что правильно указал окружной суд.

Обстоятельства, которые заявитель считает процессуальными нарушениями, таковыми не являются и не влекут кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «СтройМонтаж» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова