

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «МОСТОТРЕСТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по делу № А56-36386/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «МОСТОТРЕСТ» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22.03.2019 № 2026 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения учреждением требований к надлежащему содержанию зоны производства работ, а именно: зона производства работ по ордеру ГАТИ не убрана от снега и наледи.

Частью 5 статьи 20 Закона № 273-70 установлена административная ответственность за нарушение требований к зимней уборке объектов благоустройства и элементов благоустройства, в том числе неосуществление мероприятий по удалению снега и наледи, погрузке, вывозу и размещению в специально оборудованных местах снега и скола, образовавшегося в процессе удаления наледи, очистке кровель и иных поверхностей объектов от снега и наледи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава вменяемого административного правонарушения.

При этом суды исходили из того, что на учреждение как производителя работ возложена обязанность по содержанию зоны производства работ в соответствии с требованиями Правил благоустройства территории Санкт-

Петербурга, объективных причин невозможности соблюдения требований законодательства не установлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов