

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сабаева Сергея Михайловича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2019 по делу № А70-21006/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Сабаева Сергея Михайловича (далее - предприниматель, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 17.12.2018 по делу № ФСК18-467,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации Казанского муниципального района (далее - администрация), общества с ограниченной ответственностью «АТП Казанского района»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 19.03.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.11.2019 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, администрацией в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение № 0167300007418000034 о проведении конкурса на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по внутримunicipальным маршрутам на территории Казанского муниципального района в 2020 году по регулируемым тарифам, и конкурсная документация.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие конкурсе от 03.12.2018 единой комиссией заказчика приняты решения о соответствии требованиям конкурсной документации заявок ООО «АТП Казанского района» и предпринимателя, присвоении порядковых номеров заявкам участников закупки ООО «АТП Казанского района» - № 1, предпринимателя - № 2, признании победителем конкурса участника закупки, заявке которого присвоен № 1.

В приложении № 1 к протоколу указано, что заявке ООО «АТП Казанского района» присуждено 96,49 баллов, заявке предпринимателя - 60 баллов, в том числе 0 баллов по критерию «квалификация участника закупки».

Не согласившись с действиями заказчика, предприниматель обратился в управление с жалобой, по результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из соответствия решения управления положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), поскольку вопросы, связанные с присвоением

количества баллов в рамках оценки заявок участников закупки, не могут быть предметом администрирования со стороны антимонопольного органа.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и признавая решение управления недействительным, пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалобы предпринимателя, а также неправомерных действиях единой комиссии администрации при определении количества принадлежащих предпринимателю транспортных единиц, необходимых для выполнения работ.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что обращаясь с жалобой в управление, предприниматель фактически ставил вопрос о неправомерности произведенной единой комиссией заказчика оценки по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, между тем у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по осуществлению контроля результатов оценки заявок участников конкурса.

Суд округа отметил, что проверка действий администрации при оценке представленных участниками закупки документов, подтверждающих их квалификацию (право пользования транспортными средствами), не может быть произведена без проверки результатов оценки заявок участников по спорному критерию.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сабаеву Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова