

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24495

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» (истец, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 по делу № А56-74393/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» к обществу с ограниченной ответственностью «Деловые Линии» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 иск удовлетворен частично.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Транспортные технологии» просит отменить судебные акты как незаконные вследствие отсутствия надлежащего удостоверения факта непредставления транспортного средства под погрузку и неправильной квалификации удержания в качестве зачета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об отсутствии акта о непредставлении транспортного средства под погрузку, предусмотренного Уставом автомобильного и городского наземного электрического транспорта и Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, неоснователен, поскольку суды установили, что документ, удостоверяющий нарушение перевозчика (истца), согласован в договоре от 30.09.2016 № 12/2016-707, составлен с участием представителя перевозчика (водителя) и направлен ему заказчиком (ответчиком).

Неустойка и право на её удержание также являются договорными условиями, примененными судами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова