

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, управление) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019 по делу № А65-30339/2018

по заявлениям исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее - комитет), муниципального казенного учреждения «Управление образования Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - учреждение) о признании незаконными предупреждений антимонопольного органа от 01.10.2018 № ИП-06/15450, № ИП-06/15451,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Матвеевой Е.В.,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2019, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с наличием в действиях (бездействии) комитета признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части принятия органом местного самоуправления постановления от 15.06.2017 № 2190 «О порядке формирования реестра организации, осуществляющих театрализованную и иную культурно-просветительскую деятельность в муниципальных образовательных учреждениях г. Казани» (далее - постановление), повлекшего за собой ограничение конкуренции на рынке предоставления театрализованных и иных культурно-просветительских услуг в муниципальных учреждениях города Казани, антимонопольным органом вынесено предупреждение от 01.10.2018 № ИП-06/15450 о необходимости прекращения нарушения путем отмены постановления.

Кроме того, в связи с наличием в действиях (бездействии) учреждения признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части принятия органом местного самоуправления приказа от 05.07.2018 № 439 «О реестре организаций, осуществляющих театрализованную и иную культурно-просветительскую деятельность в муниципальных образовательных учреждениях г. Казани» (далее - приказ), повлекшего за собой ограничение конкуренции на рынке предоставления театрализованных и иных культурно-просветительских услуг в муниципальных учреждениях города Казани, управлением вынесено предупреждение от 01.10.2018 № ИП-06/15451 о необходимости прекращения нарушения путем отмены приказа.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, комитет и учреждение обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, суды пришли к выводу о незаконности оспоренных предупреждений.

Судебные инстанции исходили из того, что предупреждения вынесены антимонопольным органом в отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Судами установлено, что оспариваемое постановление не содержит положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности или способствующих их введению.

При этом суды отметили, что до принятия оспариваемого постановления фактически имело место быть бездействие органов местного самоуправления города Казани в части отсутствия порядка организации работы сторонних организаций в образовательных организациях города Казани на предмет обеспечения безопасности обучающихся.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова